ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

SECRETARIA COMUNAL DE PLANIFICACIÓN

DECRETO ALCALDICIO N° 1213
LA LIGUA, 22 MAY 2026

MAT.: Adjudicación de Licitación Publica ID Nº2784-10-LP26 del proyecto denominado: **"REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CODIGO 1-C-2025-1035.**

## VISTOS:

1. Las facultades contenidas en la Ley N°18.695, "Orgánica Constitucional de Municipalidades" y sus modificaciones posteriores.
2. La Resolución Nº36/24 y N°8/2025 de la Contraloría General de la República, que fija las Normas de exención en el trámite de toma de razón.
3. Sentencia de Proclamación, de fecha 30 de noviembre de 2024, del Tribunal Electoral Regional de Valparaíso, que proclama como Alcalde de la Ilustre Municipalidad de La Ligua al Sr. Patricio Pallares Valenzuela.
4. Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios "Compras Públicas".
5. Ley N°21.634 y D. N°661 del M.H. de Reglamento de compras públicas.
6. Resolución Exento Nº9564/2025 para ejecución del Proyecto **"REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CODIGO 1-C-2025-1035,** de la Subsecretaria de Desarrollo Regional y Administrativo.
7. D.A. Nº10.121 de fecha 31.12.25 que designa la subrogancia del Sr. Alcalde.
8. D.A. N°1135, de fecha 31.01.24, que designa la subrogancia en la Secretaría Municipal.
9. D.A. Nº188 de fecha 26.01.2026 que autoriza y aprueba el proceso de Licitación Pública ID Nº2784-14-LP26 del Proyecto **REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CODIGO 1-C-2025-1035.**
10. D.A. Nº577 de fecha 04.02.26 que designa participantes del proceso y Comisión Técnica de Evaluación.
11. Acta de Apertura de fecha 29.04.2026
12. Informe Técnico de Evaluación de fecha 29.04.2026
13. Certificado N°38 de fecha 07.05.2026 de aprobación del honorable concejo Municipal.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

SECRETARIA COMUNAL DE PLANIFICACIÓN

CONTINUACIÓN DECRETO ALCALDICIO N°: 1213

## CONSIDERANDO:

**1.** Que, la ilustre municipalidad de La Ligua, ha efectuado el proceso de Licitación Pública ID Nº2784-10-LP26 para ejecución del proyecto **"REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CODIGO 1-C-2025-1035,** el cual se realizó a través del portal **www.mercadopublico.cl,** según lo establece las Ley 19.886, D. Nº661 de Reglamento y sus modificaciones.

**2.** Que, según lo establece el Art. 58 del Reglamento 661, sobre adjudicación de la oferta y notificación.

**3.** Dictamen Nº7.153/2020 de la Contraloría General de la República.

**4.** Informe Técnico de Evaluación de la Comisión Técnica de Evaluación, propone adjudicar conforme a lo establecido en las bases administrativas, y demás antecedentes de la Licitación **ID Nº 2784-10-LP26,** correspondiente a la **"REPOSICIÓN DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CÓDIGO 1-C-2025-1035** y considerando la evaluación de las propuestas según pauta y requerimientos solicitados por la Ilustre Municipalidad de La Ligua. La comisión Evaluadora propone **ADJUDICAR** el proyecto, a la empresa **RITER SPA, Rut: 76.988.456-4,** cuyo monto ofertado es de **$164.921.519. Impuesto incluido.**

**5.** Que, el Honorable Concejo Municipal en acuerdo de fecha 06.05.26. y Certificado Nª38/2026, aprueba la propuesta presentada por el Sr. Alcalde y autoriza proceder a la contratación del oferente mejor evaluado, que presento su oferta en el portal www.mercadopublico.cl del Proyecto "Reposición de Pasto Sintético Estadio Enrique Doll Rojas, comuna de La Ligua, ID Nº2784-10-LP26.

**6.** Por tanto, y en atención a las consideraciones pretéritamente expuestas;

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

SECRETARIA COMUNAL DE PLANIFICACIÓN

CONTINUACIÓN DECRETO ALCALDICIO N° 1213

## DECRETO:

1º **AUTORICESE, APRUEBESE y ADJJUDIQUESE** a la Empresa Sres. **RITER SPA, Rut: 76.988.456-4**, la ejecución del proyecto: **"REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CODIGO 1-C-2025-1035**, ID Nº 2784-10-LP26, por un monto total de $164.921.519. Impuesto incluido.

2º **REDACTESE** el contrato respectivo, el cual formará parte integral del proceso de adjudicación, por parte del Asesor Jurídico de la Secretaria Comunal de Planificación (SECPLA).

3º **DESIGNASE** como Unidad Técnica de a ejecución del proyecto a la Dirección de Obras Municipales, quien será responsable de la inspección técnica, supervisión, administración y gestión del contrato.

4º **IMPUTESE** el gasto que efectivamente demanda la ejecución del Proyecto a la Cuenta 21405 Administración de Fondos del presupuesto municipal vigente.

5º **PUBLÍQUESE** en el portal **www.mercadopublico.cl**, una vez tramitado en su totalidad el presente decreto alcaldicio.

**Anótese, Comuníquese y Archívese.**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA SECRETARIA MUNICIPAL

María Ignacia Ibacache Gallardo
**SECRETARIA(O) MUNICIPAL**

I. MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA

Patricio Pallares Valenzuela
**ALCALDE**

ALCALDE

*DISTRIBUCION:*

1. Correlativo Secretaria Municipal
2. Secpla
3. Oferente adjudicado Sres. Riter Spa

FVL /EOO/epo

RECIBIDO
18 MAY 2026
CONTROL
A.M. P.M.
12:10

RECIBIDO
13:49
22 MAY 2026
SECRETARIA MUNICIPAL
A.M P.M.

RECIBIDO
12:10
22 MAY 2026
ALCALDIA
A.M PM

*Ilustre Municipalidad de La Ligua*
*Diego Portales 555, La Ligua*
*(33) 2342189*
*informaciones@laligua.cl*

EXAMINADO
19 MAY 2026
CONTRALORIA
LALIGUA

I. MUNICIPALIDAD
CONTRALORIA MUNICIPAL
LA LIGUA

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

**Formulario N°** 19

**Fecha de Ingreso**

07/05/2026 17:50

**Unidad**

SECPLAC

**Documento**

Decreto Alcaldicio

**Observaciones Detectadas**

Mat: adjudiciación LP ID 2784-10-LP26, reposicion pasto sintetico estadio Enriue Doll Rojas".
1. Falta completar los considerandos de acuerdo al articulo 58 del reglamento y dictamen N°7.153/2020.
2. reordenar la numeración de la parte resolucitva.
3. falta firma de responsabilidad.

**Fecha Recepcion**

08/05/2026

**Devolución**

14/05/2026 0:00

**Revisor**

Luis Diaz

**Estado**

Observado

**Observacion Incumplida**

Recepcionado con subsanadas y observaciones

Recepción

ILUSTRE MUNICIPALIDAD COMUNA DE LA LIGUA

Secretaría Municipal

**C E R T I F I C A D O Nº 38/2026.-**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD SECRETARIA MUNICIPAL DE LA LIGUA

**MARÍA IGNACIA IBACACHE GALLARDO,** Secretaria Municipal de la Ilustre Municipalidad de La Ligua, certifica que en Sesión Ordinaria N° 16 del Concejo Municipal de La Ligua, realizada el día 06 de mayo de 2026, se tomó el siguiente acuerdo:

EL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE LA LIGUA, EN ATENCIÓN AL ARTÍCULO 65, LETRA J), DE LA LEY ORGÁNICA CONSTITUCIONAL DE MUNICIPALIDADES, POR UNANIMIDAD DE SUS MIEMBROS, APRUEBA LA PROPUESTA DEL SR. ALCALDE Y AUTORIZA PROCEDER A LA CONTRATACIÓN DEL OFERENTE MEJOR EVALUADO, CONFORME AL INFORME DE EVALUACIÓN, QUE PRESENTÓ SU OFERTA EN EL PORTAL MERCADO PÚBLICO, EN EL MARCO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA ID N° 2784-10-LP26, DEL PROYECTO "REPOSICIÓN DE PASTO SINTÉTICO ESTADIO ENRIQUE DÖLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA", CÓDIGO 1-C-2025-1035, EN ESTRICTA SUJECIÓN A LAS BASES ADMINISTRATIVAS, POR TANTO, AUTORIZA CONTRATAR CON EL OFERENTE EMPRESA PROYECTO, A LA EMPRESA RITER SPA, RUT: 76.988.456-4, CUYO MONTO OFERTADO ES DE $164.921.519. IMPUESTO INCLUIDO.

Se extiende el presente certificado a petición de la Secretaría Comunal de Planificación.

**La Ligua,** a 07 de mayo de 2026.-

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

**INFORME TECNICO DE EVALUACION**

**LICITACIÓN PÚBLICA**
**ID Nº 2784-10-LP26**

Nombre de la Licitación : **"REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CODIGO 1-C-2025-1035**

Mandante : **SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO (SUBDERE)**

Unidad Técnica : **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA**

Tipo de Licitación : **PÚBLICA**

Fuente de Financiamiento : **SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO (SUBDERE)**

Disponibilidad Presupuestaria: **$168.571.510**.- (Ciento Sesenta y Ocho Millones Setenta y Un Mil Quinientos Diez Pesos) Impuesto Incluido.

## 1. APERTURA de las OFERTAS

Se presentaron en el portal www.mercado público.cl diez (10) ofertas, las cuales fueron declaradas **Admisibles** un total de seis (6) y cuatro (4) **fueron declaradas inadmisible,** lo anterior según **Acta de Apertura.**

**Las empresas que ofertaron por el portal** www.mercadopúblico.cl:

| OFERTA ADMISIBLE | OFERTA INADMISIBLE |
|---|---|
| • **ANGIE VERA.**<br>• **FLORES SPA.**<br>• **GRASS SPA.**<br>• **UTP NORTH.**<br>• **RITER SPA**<br>• **MOECKEL LTDA.** | • **EXAL LTDA.**<br>• **UTP INVERSIONES**<br>• **MAGNO SPA.**<br>• **JARDINES SPA.** |

## 2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las propuestas se realizará mediante la aplicación de una pauta de evaluación con su correspondiente ponderación y fórmula de cálculo, la que será establecida en las presentes bases administrativas. Con lo anterior la comisión propondrá la adjudicación del oferente que, aplicando la pauta de evaluación, obtenga el mayor puntaje.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

La Evaluación de las ofertas admisibles será realizada en dos etapas, conforme a los criterios y ponderaciones que se indican en el siguiente Cuadro.

| Etapa | Factor Principal | Sub-factor | Puntaje |
|---|---|---|---|
| **1° Etapa** | **Evaluación Técnica – Administrativa (20%)** | a) Experiencia del oferente | **50** |
| | | b) Cumplimiento de características técnicas | **45** |
| | | c) Sustentabilidad e inclusión | **5** |
| | **PUNTAJE TOTAL OBTENIDO** | | **(Σ x 20%)** |
| **Etapa** | **Factor Principal** | **Sub-factor** | **Puntaje** |
| **2° Etapa** | **Evaluación Económica (80%)** | d) Plazo | **20** |
| | | e) Condiciones de empleo y remuneración | **10** |
| | | f) Precio | **70** |
| | **PUNTAJE TOTAL OBTENIDO** | | **(Σ x 80%)** |

## 2.1. EVALUACIÓN 1° ETAPA – OFERTA TÉCNICA- ADMINISTRATIVA (20% FACTOR PRINCIPAL)

Las ofertas que resulten admisibles y obtengan una ponderación igual o superior a 10 puntos en esta etapa pasarán a la segunda etapa y serán evaluadas sus propuestas económicas.

El puntaje total para la Etapa 1 se evaluarán de la siguiente manera:

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**2.1.1. PRIMERA ETAPA TECNICA – ADMINISTRATIVA**

Se evaluará con la sumatoria de los puntos a), b) y c) de acuerdo a la siguiente fórmula:

**Pje = (a + b + c) * 20%**

Donde:
a: Experiencia del oferente.
b: Cumplimiento características técnicas
c: Sustentabilidad e inclusión.

**a) EXPERIENCIA DEL OFERENTE (FORMULARIO ANEXO N°5)**

Experiencia del Oferente en proyectos ejecutados por el oferente que sean similares al de la naturaleza de la presente licitación, entiéndase por proyectos similares aquellos relacionados con construcción de espacios públicos, (Construcción de canchas, multicancha y en general espacios deportivos que consideren una como rasante un pasto sintetico.)

Se deberá adjuntar solo la siguiente documentación para validar la experiencia declarada:
1) Recepciones (provisorias sin observaciones o definitivas).
2) Certificaciones en donde conste que el proyecto que se mencione se encuentra ejecutado o recepcionado, emitidos por municipalidades u otros organismos del estado.
No se aceptarán como validación de experiencia la presentación de contratos, órdenes de compra, presupuestos, itemizados, decretos, permisos de edificación, cartas u otros documentos.

| SUBFACTOR | ASIGNACIÓN DE PUNTAJE | | MEDIO DE VERIFICACIÓN |
|---|---|---|---|
| Experiencia del Oferente | Mayor o igual a 9 proyectos | 50 | Para validar la experiencia declarada:<br>1) recepciones provisorias sin observaciones.<br>2) Recepciones definitivas.<br>3) Certificaciones en donde conste que el proyecto que se mencione se encuentra ejecutado y recepcionado, emitido por municipalidades u otros organismos del estado. |
| | Entre 7 y 8 proyectos | 40 | |
| | Entre 5 y 6 proyectos | 30 | |
| | Entre 3 y 4 proyectos | 20 | |
| | Entre 1 y 2 proyectos | 10 | |
| | 0 proyectos | 0 | |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**RESUMEN PUNTAJE a)**

| Oferente | ASIGNACION DE PUNTAJE |
|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 20 |
| **FLORES SPA.** | 20 |
| **GRASS SPA.** | 0 |
| **UTP NORTH.** | 40 |
| **RITER SPA.** | 40 |
| **MOECKEL LTDA.** | 40 |

## b) CUMPLIMIENTO DE CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS (FORMULARIO ANEXO N°7)

El oferente deberá presentar el Formulario Anexo N°7, debidamente completado y firmado, adjuntando la ficha técnica oficial del fabricante del producto ofertado, en la cual se indiquen de manera clara y verificable, a lo menos, la calidad del producto, procedencia, dimensiones, certificaciones y características técnicas, y en general, todos los parámetros exigidos en las Especificaciones Técnicas.

Asimismo, el oferente deberá identificar expresamente en su ficha técnica la página, sección o código del documento donde se respalda cada característica declarada, con el objeto de facilitar su revisión y evaluación técnica.

| ASIGNACIÓN DE PUNTAJE | PUNTAJE | MEDIO DE VERIFICACIÓN |
|---|---|---|
| La oferente adjunta Formulario Anexo N°7 debidamente completo, ficha técnica oficial del fabricante, certificados del producto, y acredita todas las características exigidas, indicando claramente la página donde se verifica cada parámetro. | 45 | Formulario Anexo N°7 + Ficha técnica del fabricante + Certificados adjuntos |
| La oferente adjunta Formulario Anexo N°7 y ficha técnica, pero presenta omisiones menores, inconsistencias formales o no indica página en todos los ítems, sin afectar requisitos técnicos mínimos. | 30 | Formulario Anexo N°7 + Ficha técnica del fabricante |
| La oferente adjunta antecedentes, pero no acredita claramente el cumplimiento de una o mas caracteristicas técnicas exigidas, o la información es incompleta. | 15 | Formulario Anexo N°7 + antecedentes parciales |
| No presenta Formulario Anexo N°7, no adjunta ficha técnica, o no acredita el cumplimiento técnico del producto ofertado. | 0 | Revisión de antecedentes de la oferta |

**RESUMEN PUNTAJE b**

| Oferente | ASIGNACION DE PUNTAJE |
|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 15 |
| **FLORES SPA.** | 30 |
| **GRASS SPA.** | 30 |
| **UTP NORTH.** | 30 |
| **RITER SPA.** | 30 |
| **MOECKEL LTDA.** | 30 |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**c) SUSTENTABILIDAD E INCLUSIÓN (FORMULARIO ANEXO N°9)**

| Subfactor | Asignación de puntaje | | Medio de Verificación |
|---|---|---|---|
| SUSTENTABILIDAD E INCLUSIÓN | Presenta 2 o más sellos | 5 | Información contenida en el anexo N°9 |
| | Presenta 1 sello | 2 | |
| | No presenta sellos | 0 | |

**RESUMEN PUNTAJE C**

| Oferente | ASIGNACION DE PUNTAJE |
|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 2 |
| **FLORES SPA.** | 0 |
| **GRASS SPA.** | 0 |
| **UTP NORTH.** | 0 |
| **RITER SPA.** | 5 |
| **MOECKEL LTDA.** | 0 |

**2.1.2. PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN 1° ETAPA, TÉCNICA - ADMINISTRATIVA: 20%**

Se evaluará con la sumatoria de los puntos a), b) y c) de acuerdo a la siguiente fórmula:

Pje = (a + b + c) * 20%

Donde:
a: Experiencia del oferente.
b: Cumplimientos de características técnicas.
c: Sustentabilidad e inclusión.

**2.1.3. RESUMEN DE PUNTAJE ETAPA 1**

| Oferente | Puntaje obtenido en item a) | Puntaje obtenido en item b) | Puntaje obtenido en item c) | TOTAL 1° ETAPA | PONDERACION 20% |
|---|---|---|---|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 20 | 15 | 2 | 37 | 7,4 |
| **FLORES SPA.** | 20 | 30 | 0 | 50 | 10 |
| **GRASS SPA.** | 0 | 30 | 0 | 30 | 6 |
| **UTP NORTH.** | 40 | 30 | 0 | 70 | 14 |
| **RITER SPA.** | 40 | 30 | 5 | 75 | 15 |
| **MOECKEL LTDA.** | 40 | 30 | 0 | 70 | 14 |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

## 2.2. EVALUACIÓN 2° ETAPA – OFERTA ECONÓMICA (80% FACTOR PRINCIPAL)

Se evaluará con la sumatoria de los puntos d), e) y f) de acuerdo a la siguiente fórmula:

Pje = Σ(d + e + f) * 80%

Donde:
d: Puntaje Plazo.
e: Puntaje Condiciones de empleo y remuneración.
f: Puntaje Precio.

### d) PLAZO

| Subfactor | Asignación de puntaje | Medio de Verificación |
|---|---|---|
| PLAZO | X= (Plazo Mínimo Ofertado/Plazo Oferta Evaluada) x 20 | Información contenida en el anexo N°9 |

**RESUMEN PUNTAJE d**

| Oferente | DÍAS OFERTADOS | ASIGNACION DE PUNTAJE |
|---|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 72 | 20 |
| **FLORES SPA.** | 90 | 16 |
| **GRASS SPA.** | 90 | 16 |
| **UTP NORTH.** | 80 | 18 |
| **RITER SPA.** | 72 | 20 |
| **MOECKEL LTDA.** | 72 | 20 |

### e) CONDICIONES DE EMPLEO Y REMUNERACIÓN (FORMULARIO ANEXO N°8)

| Subfactor | Asignación de puntaje | | Medio de Verificación |
|---|---|---|---|
| CONDICIONES DE EMPLEO Y REMUNERACIÓN | Oferta 3 condiciones | 10 | Información contenida en el anexo N°8 |
| | Oferta 2 condiciones | 6 | |
| | Oferta 1 condición | 3 | |
| | No oferta | 0 | |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**RESUMEN PUNTAJE e**

| Oferente | ASIGNACION DE PUNTAJE |
|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 10 |
| **FLORES SPA.** | 10 |
| **GRASS SPA.** | 10 |
| **UTP NORTH.** | 10 |
| **RITER SPA.** | 10 |
| **MOECKEL LTDA.** | 10 |

**f) PRECIO**

| Subfactor | Asignación de puntaje | Medio de Verificación |
|---|---|---|
| PRECIO | X= (Precio Mínimo Ofertado/Precio Oferta Evaluada) x 70 | Información contenida en el anexo N°8 |

**RESUMEN PUNTAJE f**

| Oferente | MONTO OFERTADO | ASIGNACION DE PUNTAJE |
|---|---|---|
| **ANGIE VERA.** | $159.229.002 | 70 |
| **FLORES SPA.** | $168.419.796 | 66,18 |
| **GRASS SPA.** | $167.777.391 | 66,43 |
| **UTP NORTH.** | $166.229.076 | 67,05 |
| **RITER SPA.** | $164.921.519 | 67,58 |
| **MOECKEL LTDA.** | $167.991.980 | 66,35 |

**2.2.1. _RESUMEN DE PUNTAJE ETAPA 2**

| Oferente | Puntaje obtenido en item d) | Puntaje obtenido en item e) | Puntaje obtenido en item f) | TOTAL 2° ETAPA | PONDERACION 80% |
|---|---|---|---|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 20 | 10 | 70 | 100 | 80 |
| **FLORES SPA.** | 16 | 10 | 66,18 | 92,18 | 73,74 |
| **GRASS SPA.** | 16 | 10 | 66,43 | 92,43 | 73,94 |
| **UTP NORTH.** | 18 | 10 | 67,05 | 95,05 | 76,04 |
| **RITER SPA.** | 20 | 10 | 67,58 | 97,58 | 78,06 |
| **MOECKEL LTDA.** | 20 | 10 | 66,35 | 96,35 | 77,08 |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

## 3. PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN

De conformidad con lo señalado en el punto 19 "Pauta de Evaluación" de las Bases Administrativas, este proceso contempla dos etapas sucesivas de evaluación: la primera, técnico–administrativa (2.1), y la segunda, económica (2.2).

**PROYECTO**
**"REPOSICIÓN DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA"**
**CÓDIGO 1-C-2025-1035**

| Oferente | Puntaje Etapa 1 | Puntaje Etapa 2 | Puntaje Total |
|---|---|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 7,4 | 80 | 87,4 |
| **FLORES SPA.** | 10 | 73,74 | 83,74 |
| **GRASS SPA.** | 6 | 73,94 | 79,94 |
| **UTP NORTH.** | 14 | 76,04 | 90,04 |
| **RITER SPA.** | 15 | 78,06 | 93,6 |
| **MOECKEL LTDA.** | 14 | 77,08 | 91,08 |

### 3.1. PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1.1. REQUISITOS FORMALES – ERRORES U OMISIONES DETECTADOS DURANTE LA EVALUACIÓN

| Oferente | Documentos solicitados e ingresados a foro inverso | Puntaje inicial | Documento 1% por descuento | Puntaje Final |
|---|---|---|---|---|
| **ANGIE VERA.** | 1 | 87,40 | 0,87 | 86,53 |
| **FLORES SPA.** | 1 | 83,74 | 0,84 | 82,90 |
| **GRASS SPA.** | 1 | 79,94 | 0,80 | 79,14 |
| **UTP NORTH.** | 3 | 90,04 | 2,70 | 87,34 |
| **RITER SPA.** | 2 | 93,60 | 1,87 | 91,73 |
| **MOECKEL LTDA.** | 2 | 91,08 | 1,82 | 89,26 |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

## 4. CONCLUSIÓN

Conforme a lo establecido en las bases administrativas, y demás antecedentes de la Licitación **ID Nº 2784-10-LP26,** correspondiente a la **"REPOSICIÓN DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CÓDIGO 1-C-2025-1035** y considerando la evaluación de las propuestas según pauta y requerimientos solicitados por la Ilustre Municipalidad de La Ligua. La comisión Evaluadora propone **ADJUDICAR** el proyecto, a la empresa **RITER SPA, Rut: 76.988.456-4,** cuyo monto ofertado es de **$164.921.519. Impuesto incluido.**

I. MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA
DIRECTOR
SECRETARIA COMUNAL DE PLANIFICACIÓN

**FELIPE VERGARA LUCERO**
**Director SECPLA**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
PROFESIONAL
SECPLA
LA LIGUA

**KATHIA VEGA VILLARROEL**
**Profesional SECPLA**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA
INSPECTOR TÉCNICO DE OBRA

**MARIO ZAMORA VALDEBENITO**
**Profesional DOM**

La Ligua, 29 abril de 2026.-

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

# ACTA APERTURA

## LICITACIÓN PÚBLICA
## ID Nº 2784-10-LP26

Nombre de la Licitación : **"REPOSICIÓN DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CÓDIGO 1-C-2025-1035**

Mandante : **SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO (SUBDERE)**

Unidad Técnica : **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA**

Tipo de Licitación : **PÚBLICA**

Fuente de Financiamiento : **SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO (SUBDERE)**

Disponibilidad Presupuestaria: **$168.571.510**.- (Ciento Sesenta y Ocho Millones Quinientos Setenta y Un Mil Quinientos Diez Pesos) Impuesto Incluido.

**I.- ANTECEDENTES GENERALES**

**Apertura de Propuesta** : 05 de Marzo de 2026 a las 15:11 hrs.

**I.1.- Empresa que Oferto por El Portal www.mercadopúblico.cl:**

1. ANGIE ELIZABETH VERA CUELLAR, EN ADELANTE **ANGIE VERA.**
2. CONSTRUCCIONES EXAL LTDA, EN ADELANTE **EXAL LTDA.**
3. CONSTRUCCIONES FLORES SPA, EN ADELANTES **FLORES SPA.**
4. GRASS INDUSTRY CHILE SPA, EN ADELANTE **GRASS SPA.**
5. JARDINES Y PARQUES SPA, EN ADELANTE **JARDINES SPA.**
6. UTP ENTRE INVERSIONES MARCELO RAVANAL TENERANI SPA Y CONSTRUCTORA CARLOS ALBERTO ANDRES ALBISTUR REYES E.I.R.L. EN ADELANTE **UTP INVERSIONES.**
7. IMPORTADORA MAGNO SPA, EN ADELANTE **MAGNO SPA.**
8. JUAN CARLOS MOECKEL LTDA, EN ADELANTE **MOECKEL LTDA.**
9. UTP ENTRE NORTH SHORE SERV GRALES Y TBF SPORTS SPA, EN ADELANTE **UTP NORTH.**
10. RITER SPA.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

**II.- DE LA OFERTA**

**II.1.-DE LA OFERTA ECONÓMICA**

| OFERENTE | OFERTA NETA EN EL PORTAL | ESTADO |
|---|---|---|
| **ANGIE VERA** | $ 133.805.844 | CUMPLE |
| **EXAL LTDA** | $ 177.993.428 | NO CUMPLE (1) |
| **FLORES SPA** | $141.529.240 | CUMPLE |
| **GRASS SPA** | $ 140.989.404 | CUMPLE |
| **JARDINES SPA** | $ 141.504.306 | CUMPLE |
| **UTP INVERSIONES** | $ 141.367.188 | CUMPLE |
| **MAGNO SPA** | $ 139.800.990 | CUMPLE |
| **MOECKEL LTDA** | $ 141.169.731 | CUMPLE |
| **UTP NORTH** | $ 139.688.299 | CUMPLE |
| **RITTER SPA** | $ 138.589.512 | CUMPLE |

**Considerando que:**

Las Bases Administrativas, en el punto N°8, establecen que: ***El PRESUPUESTO TOTAL oficial disponible del Proyecto alcanza la suma de $ 168.571.510.- (Ciento Sesenta y Ocho Millones Quinientos Setenta y Un Mil Quinientos Diez Pesos), Impuesto incluido.***

**a)** De lo anterior se concluye que el valor total neto máximo de las ofertas es de **$141.656.731.- (Ciento cuarenta y un millones seiscientos cincuenta y seis mil setecientos treinta y un pesos).**

**Por lo anterior, se han realizado las siguientes observaciones al "monto de la oferta económica presentada al portal" por los oferentes.**

**Observación (1)**

**1.1.-<u>Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.</u>**
Revisada la oferta económica NETA del portal, presentada por el oferente **EXAL LTDA.**, se verifica que ésta supera el monto máximo disponible establecido en el numeral 8 de las Bases Administrativas de la licitación.
En virtud de lo anterior, la oferta no se enmarca dentro de los límites económicos expresamente definidos por la entidad licitante para la presente contratación, configurándose un incumplimiento de una exigencia objetiva, esencial y previamente informada a todos los participantes del proceso a través de las Bases de Licitación.
Por consiguiente, y en estricta observancia del principio de sujeción a las bases, corresponde declarar la oferta del referido proponente como **inadmisible**, por exceder el presupuesto disponible autorizado para la licitación.

**1.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
En relación con el error detallado en el punto 1.1, este se califica como un **vicio de fondo**, toda vez que la presentación contraviene lo estipulado en los numerales 8.1 y 8.2 de las bases de licitación. En consecuencia, dicha observación no es susceptible de subsanación mediante foro inverso, ya que cualquier modificación alteraría la oferta original consignada en los anexos y vulneraría el **principio de igualdad de los oferentes**.
Por lo tanto, se concluye que se trata de una omisión no subsanable.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**II.2.-DEL PLAZO OFERTADO**

| OFERENTE | OFERTA DEL PLAZO | ESTADO |
|---|---|---|
| **ANGIE VERA** | 72 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |
| **FLORES SPA** | 90 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |
| **GRASS SPA** | 90 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |
| **JARDINES SPA** | 75 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |
| **UTP INVERSIONES** | 60 DIAS CORRIDOS | NO CUMPLE (2) |
| **MAGNO SPA** | - | NO CUMPLE (3) |
| **MOECKEL LTDA** | 72 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |
| **UTP NORTH** | 80 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |
| **RITTER SPA** | 72 DIAS CORRIDOS | CUMPLE |

**Considerando que:**

a) Las Bases Administrativas establecen en los siguientes puntos:

10.1.- El plazo Máximo de ejecución del proyecto denominado **REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS, COMUNA DE LA LIGUA CODIGO 1-C-2025-1035**, será de **90 días corridos** como máximo y se contará desde la fecha de entrega del terreno. El plazo de entrega de terreno por parte de la Unidad Técnica no podrá superar los 15 días hábiles desde la fecha de la firma del contrato. El contratista podrá ofertar plazos menores

10.2.-El plazo de las ofertas de los proponentes:

- **NO PODRÁ SER INFERIOR AL 80% DEL PLAZO MÁXIMO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO** indicado precedentemente. El oferente que presente una oferta de Plazo inferior será declarado **INADMISIBLE.**

- **NO PODRÁ SUPERAR EL PLAZO MÁXIMO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO** indicado precedentemente. El oferente que presente una oferta de plazo superior será declarado **INADMISIBLE.**

**Por lo anterior, se han realizado las siguientes observaciones al plazo de ejecución del proyecto presentado por los oferentes.**

**Observación (2)**

**2.1.-<u>Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.</u>**
El oferente **UTP INVERSIONES**, presenta en Carta Gantt y en su anexo N°10 plazo de ejecución del proyecto, corresponde a **60 días corridos**, plazo que se encuentra por debajo del mínimo permitido en las Bases Administrativas punto 10.2, al ser inferior al **80% del plazo referencial definido para la contratación**.

Dicha circunstancia constituye un incumplimiento de una exigencia objetiva y esencial del proceso licitatorio, razón por la cual la oferta no cumple con las condiciones de admisibilidad establecidas para su válida aceptación y evaluación.

En mérito de lo expuesto, corresponde declarar la oferta como **inadmisible**.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

**2.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**

En relación con el error detallado en el punto 2.1, esta se califica como un **vicio de fondo**, toda vez que la presentación contraviene lo estipulado en los numerales 10.1 y 10.2 de las bases de licitación. En consecuencia, dicha observación no es susceptible de subsanación mediante foro inverso, ya que cualquier modificación alteraría la oferta original consignada en los anexos y vulneraría el **principio de igualdad de los oferentes.** Por lo tanto, se concluye que se trata de una omisión no subsanable.

**Observación (3)**

**3.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**

El oferente **MAGNO SPA**, no presenta plazo de ejecución del proyecto, así como tampoco los anexos de la licitación, tal como lo establece el punto 13 de las Bases de Licitación.

Dicha circunstancia constituye un incumplimiento de una exigencia objetiva y esencial del proceso licitatorio, razón por la cual la oferta no cumple con las condiciones de admisibilidad establecidas para su válida aceptación y evaluación punto 13 "Las ofertas que no ingresen o no cumplan con alguno de los antecedentes solicitados según la formalidad establecida en las presentes bases, serán declarados inadmisibles.

**3.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**

En relación con el error detallado en el punto 3.1, este se califica como un **vicio de fondo**, toda vez que la omisión contraviene lo estipulado en el numeral 13 de las bases de licitación. En consecuencia, dicha observación no es susceptible de subsanación mediante foro inverso, ya que ello vulneraría el principio de igualdad de los oferentes. Por lo tanto, se concluye que se trata de una **omisión no subsanable**, declarándose la oferta como **inadmisible** por presentarse de forma incompleta.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

| REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA CODIGO 1-C-2025- 1035 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ANGIE VERA | FLORES SPA | GRASS SPA | JARDINES SPA | MOECKEL LTDA | UTP NORTH | RITTER SPA |
| **ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS** | | | | | | | | | |
| **PERSONA NATURAL** | | | | | | | | | |
| a) | FORMULARIO ANEXO 1 A Ó 1B | IDENTIFICACION DEL OFERENTE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE (4) | CUMPLE |
| b) | FORMULARIO ANEXO 2 | DECLARACION SIMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| c) | FORMULARIO ANEXO 3 | DECLARACION DE INHABILIDADES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| d) | CERTIFICADO DE ANTECEDENTES COMERCIALES | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| e) | CERTIFICADO DE ANTECEDENTES LABORALES | F-30 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| g) | COPIA DE LA CEDULA DE IDENTIDAD | REPRESENTANTE LEGAL | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE (5) | CUMPLE |
| **PERSONA JURIDICA** | | | | | | | | | |
| h) | CERTIFICADO DE VIGENCIA DEL OFERENTE | | NO APLICA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| i) | CERTIFICADO QUE IDENTIFIQUE EL O LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA EMPRESA | | NO APLICA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| J) | COPIA DEL RUT DE LA EMPRESA | | NO APLICA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

| REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA CODIGO 1-C-2025- 1035 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ANGIE VERA | FLORES SPA | GRASS SPA | JARDINES SPA | MOECKEL LTDA | UTP NORTH | RITTER SPA |
| **ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS** | | | | | | | | | |
| **UNION TEMPORAL DE PROVEEDORES (UTP)** | | | | | | | | | |
| k) | INSTRUMENTO DE CONSTITUCIÓN DE LA UNIONTEMPORAL DE PROVEEDORES (U.T.P.) | | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | CUMPLE | NO APLICA |
| l) | CADA PERSONA NATURAL O JURIDICA DE LA U.T.P. DEBERA PRESENTAR LOS ANTECEDENTES GENERALES | | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | CUMPLE | NO APLICA |

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

**II.-4. A.-DOCUMENTOS ANEXOS**

**Por lo anterior, se han realizado las siguientes observaciones a la propuesta "documentos anexos"**

**Observación (4)**

**4.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **UTP NORTH**, presenta Anexo N°1-B Formulario de identificación del oferente Unión Temporal de proveedores-UTP, sin embargo, lo informado sobre el proveedor N°1 North Shore Serv Grales SPA, referente al representante legal de la empresa se contrapone a lo indicado en el certificado de estatuto actualizado en donde consta que dicha sociedad es representada por otra persona indistinta a la indicada en el certificado N°1-B. De acuerdo con el punto 14 de las Bases "Si algún oferente omite o hay error en un documento que sea de forma ....podrá presentarlo en el plazo que se establezca a través de foro inverso". Por lo anterior se solicita ser corregido el Anexo N°1-B de acuerdo con lo indicado.

**4.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 4.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se corrija el Anexo N°1-B Formulario de identificación del oferente Unión Temporal de proveedores-UTP. En conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentada, por ser una oferta incompleta.

**Observación (5)**

**5.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **UTP NORTH**, adjunta la copia de cédula de Identidad vigente (por ambos lados), tal como se establece en el punto 16.1.1 letra f) de las Bases, sin embargo y de acuerdo con la observación anterior el representante legal de la empresa se contrapone a lo indicado en el certificado de estatuto actualizado en donde consta que dicha sociedad es representada por otra persona indistinta a la indicada en el certificado N°1-B. De acuerdo con el punto 14 de las Bases "Si algún oferente omite o hay error en un documento que sea de forma ....podrá presentarlo en el plazo que se establezca a través de foro inverso", de acuerdo con anterior se solicita adjuntar la copia de cédula de Identidad vigente (por ambos lados) del Representante Legal tal como se establece en el punto 16.1.1 letra f) de las Bases.

**5.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 5.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto adjunte la cédula de identidad del Representante Legal. En conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentada, por ser una oferta incompleta.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**II.-4. B.-PROPUESTA TÉCNICA**

| REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA CODIGO 1-C-2025- 1035 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PROPUESTA TECNICA | | | ANGIE VERA | FLORES SPA | GRASS SPA | JARDINES SPA | MOECKEL LTDA | UTP NORTH | RITTER SPA |
| a) | ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE (6) | CUMPLE (7) | CUMPLE | CUMPLE (8) |
| b) | CARTA GANTT | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | - | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| c) | FORMULARIO ANEXO N° 4 | DECLARACION SIMPLE DEL PROFESIONAL RESPONSABLE DEL PROYECTO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | - | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| d) | FORMULARIO ANEXO N° 5 | EXPERIENCIA DEL OFERENTE EN TRABAJOS SIMILARES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | - | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| e) | FORMULARIO ANEXO N°6 | PROGRAMA DE INTEGRIDAD Y ETICA EMPRESARIAL | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | - | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| f) | FORMULARIO ANEXO N° 7 | CUMPLIMIENTO DE CARACTERISTICAS TECNICAS | NO CUMPLE (9) | CUMPLE (10) | CUMPLE (11) | - | CUMPLE (12) | CUMPLE (13) | CUMPLE (14) |

**Por lo anterior, se han realizado las siguientes observaciones en la propuesta técnica presentada al portal por los oferentes.**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**Observación (6)**

**6.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **JARDINES SPA**, no presenta los Análisis de precios Unitarios (APU) solicitados en las Bases de licitación punto 16.2 letra a). Dicha circunstancia constituye un incumplimiento de una exigencia del proceso licitatorio, tal como lo establece el punto 13 de las Bases de Licitación, razón por la cual la oferta no cumple con las condiciones de admisibilidad establecidas para su válida aceptación y evaluación punto 13 "Las ofertas que no ingresen o no cumplan con alguno de los antecedentes solicitados según la formalidad establecida en las presentes bases, serán declarados inadmisibles.

**6.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
En relación con el error detallado en el punto 6.1, este se califica como un **vicio de fondo**, toda vez que la omisión contraviene lo estipulado en el numeral 13 de las bases de licitación. En consecuencia, dicha observación no es susceptible de subsanación mediante foro inverso, ya que ello vulneraría el principio de igualdad de los oferentes. Por lo tanto, se concluye que se trata de una **omisión no subsanable**, declarándose la oferta como **inadmisible** por presentarse de forma incompleta.

**Observación (7)**

**7.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **MOECKEL LTDA**, presenta Análisis de Precios Unitarios (APU), solicitados, sin embargo, se advierte falta de coherencia en las partidas **1.2.1, 1.2.2, 1.2.3,** con respecto al Anexo Presupuesta N°10, además el oferente no presenta las partidas **2.2.2 y 2.2.3,** tal como se establece en las Bases de Licitación punto 16.2 letra a) **"...para cada partida establecida en el Formulario Anexo N°10"**.
En atención a lo anterior, el oferente deberá **rectificar y ajustar dichos APU**, de manera que exista plena concordancia entre los valores unitarios, su descomposición y el presupuesto ofertado Anexo N°10, manteniendo la debida consistencia interna de la propuesta económica.
La subsanación respectiva deberá ser presentada conforme al mecanismo y dentro del plazo establecido en las Bases Administrativas. Se deja expresa constancia de que, **si una vez efectuada la revisión de la rectificación persisten diferencias, inconsistencias o falta de concordancia que impidan validar correctamente la oferta económica**, corresponderá declarar la oferta **inadmisible**.

**7.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 7.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se corrijan el precio unitario de las partidas señaladas y se incluyan las faltantes, manteniendo fija la oferta total declarada en el anexo N°10 Presupuesto. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las correcciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el monto total ofertado.

**Observación (8)**

**8.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **RITTER SPA**, presenta Análisis de Precios Unitarios (APU), solicitados, sin embargo, se advierte la falta de la partida **1.1,** tal como se establece en las Bases de Licitación punto 16.2 letra a) **"...para cada partida establecida en el Formulario Anexo N°10"**.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

En atención a lo anterior, el oferente deberá adjunta el APU de dicha partida, de manera que exista plena concordancia con el Anexo N°10, manteniendo la íntegramente la propuesta económica.

**8.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 8.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunte el precio unitario de la partida señalada, manteniendo fija la oferta total declarada en el anexo N°10 Presupuesto. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentada, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el monto total ofertado.

**Observación (9)**

**9.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente ANGIE VERA, presentó el Anexo N°7 y ficha técnica (documentación adjunta) del fabricante conforme al punto 16.2, letra f) de las Bases. No obstante, dichos documentos no se encuentran en idioma español, incumpliendo lo estipulado en el punto 13 de las Bases, el cual exige que todo material técnico sea presentado en español o con su respectiva traducción.
En consecuencia, se solicita al oferente remitir la traducción correspondiente. Cabe advertir que esta debe ser fiel a lo declarado originalmente en el Anexo N°7; cualquier modificación en las especificaciones técnicas del producto ofertado resultará en la declaración de INADMISIBILIDAD, por constituir una vulneración al principio de igualdad de los oferentes.

**9.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 9.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunten las traducciones al español de las fichas técnicas, manteniendo lo ofertado en Anexo N°7 Cumplimiento de características técnicas. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las traducciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el producto ofertado.

**Observación (10)**

**10.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **FLORES SPA** presentó el Anexo N°7 y ficha técnica (documentación adjunta) del fabricante conforme al punto 16.2, letra f) de las Bases. No obstante, dichos documentos no se encuentran en idioma español, incumpliendo lo estipulado en el **punto 13 de las Bases**, el cual exige que todo material técnico sea presentado en español o con su respectiva traducción.
En consecuencia, se solicita al oferente remitir la traducción correspondiente. Cabe advertir que esta debe ser fiel a lo declarado originalmente en el Anexo N°7; cualquier modificación en las especificaciones técnicas del producto ofertado resultará en la declaración de **INADMISIBILIDAD**, por constituir una vulneración al principio de igualdad de los oferentes.

**10.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 10.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunten las traducciones al español de las fichas técnicas,

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA

*Secretaría Comunal de Planificación*

manteniendo lo ofertado en Anexo N°7 Cumplimiento de características técnicas. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las traducciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el producto ofertado.

**Observación (11)**

**11.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **GRASS SPA** presentó el Anexo N°7, ficha técnica y certificación del fabricante conforme al punto 16.2, letra f) de las Bases. No obstante, la certificación no se encuentra en idioma español, incumpliendo lo estipulado en el **punto 13 de las Bases**, el cual exige que todo material técnico sea presentado en español o con su respectiva traducción.
En consecuencia, se solicita al oferente remitir la traducción correspondiente. Cabe advertir que esta debe ser fiel a lo declarado originalmente en el Anexo N°7; cualquier modificación en las especificaciones técnicas del producto ofertado resultará en la declaración de **INADMISIBILIDAD**, por constituir una vulneración al principio de igualdad de los oferentes.

**11.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 11.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunten las traducciones al español de los adjuntos, manteniendo lo ofertado en Anexo N°7 Cumplimiento de características técnicas. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las traducciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el producto ofertado.

**Observación (12)**

**12.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **MOECKEL LTDA** presentó el Anexo N°7 y ficha técnica (documentación adjunta) del fabricante conforme al punto 16.2, letra f) de las Bases. No obstante, dichos documentos no se encuentran en idioma español, incumpliendo lo estipulado en el **punto 13 de las Bases**, el cual exige que todo material técnico sea presentado en español o con su respectiva traducción.
En consecuencia, se solicita al oferente remitir la traducción correspondiente. Cabe advertir que esta debe ser fiel a lo declarado originalmente en el Anexo N°7; cualquier modificación en las especificaciones técnicas del producto ofertado resultará en la declaración de **INADMISIBILIDAD**, por constituir una vulneración al principio de igualdad de los oferentes.

**12.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 12.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunten las traducciones al español de las fichas técnicas, manteniendo lo ofertado en Anexo N°7 Cumplimiento de características técnicas. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las traducciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el producto ofertado.

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**Observación (13)**

**13.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **UTP NORTH** presentó el Anexo N°7 y ficha técnica (documentación adjunta) del fabricante conforme al punto 16.2, letra f) de las Bases. No obstante, dichos documentos no se encuentran en idioma español, incumpliendo lo estipulado en el **punto 13 de las Bases**, el cual exige que todo material técnico sea presentado en español o con su respectiva traducción.
En consecuencia, se solicita al oferente remitir la traducción correspondiente. Cabe advertir que esta debe ser fiel a lo declarado originalmente en el Anexo N°7; cualquier modificación en las especificaciones técnicas del producto ofertado resultará en la declaración de **INADMISIBILIDAD**, por constituir una vulneración al principio de igualdad de los oferentes.

**13.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 13.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunten las traducciones al español de las fichas técnicas, manteniendo lo ofertado en Anexo N°7 Cumplimiento de características técnicas. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las traducciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el producto ofertado.

**Observación (14)**

**14.1.-Calificación de defectos de forma, errores u omisiones.**
El oferente **RITTER SPA** presentó el Anexo N°7 y ficha técnica (documentación adjunta) del fabricante conforme al punto 16.2, letra f) de las Bases. No obstante, dichos documentos no se encuentran en idioma español, incumpliendo lo estipulado en el **punto 13 de las Bases**, el cual exige que todo material técnico sea presentado en español o con su respectiva traducción.
En consecuencia, se solicita al oferente remitir la traducción correspondiente. Cabe advertir que esta debe ser fiel a lo declarado originalmente en el Anexo N°7; cualquier modificación en las especificaciones técnicas del producto ofertado resultará en la declaración de **INADMISIBILIDAD**, por constituir una vulneración al principio de igualdad de los oferentes.

**14.2.- Determinación de tipo de error, sobre fondo, igualdad de los oferentes, alteración de la oferta:**
Respecto al error del número 14.1 anterior, este no se considera un error de fondo, ya que no es de la esencia de la actividad de esta licitación, en cuanto se adjunten las traducciones al español de las fichas técnicas, manteniendo lo ofertado en Anexo N°7 Cumplimiento de características técnicas. Esto para no alterar el principio de igualdad de los oferentes, ya que se considera como fija la señalada en los anexos; en conclusión, se considera una omisión subsanable por foro inverso, bajo el apercibimiento de declararse "INADMISIBLE" la oferta en caso de no ser presentadas las traducciones, por ser una oferta incompleta o en caso de existir modificación en el producto ofertado.

**II.-4. C. -PROPUESTA ECONÓMICA**

| PROPUESTA ECONOMICA | | | FLORES SPA | GRASS SPA | MOECKEL LTDA | UTP NORTH | RITTER SPA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| a) | FORMULARIO ANEXO N°8 | CONDICIONES DE EMPLEO Y REMUNERACION | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| b) | FORMULARIO ANEXO N°9 | SUSTENTABILIDAD E INCLUSION | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| c) | FORMULARIO ANEXO N° 10 | OFERTA ECONOMICA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| d) | FORMULARIO ANEXO N° 11 | PRESUPUESTO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE (7) | CUMPLE | CUMPLE |

**Por lo anterior, se han realizado las siguientes observaciones en la propuesta económica presentada al portal por el oferente.**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD
COMUNA DE
LA LIGUA
*Secretaría Comunal de Planificación*

**III.-CONCLUSIÓN**

Conforme a lo establecido en las bases administrativas, y demás antecedentes de la Licitación **ID Nº 2784-10-LP26,** correspondiente a la **"REPOSICIÓN DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS COMUNA DE LA LIGUA" CÓDIGO 1-C-2025-1035,** la **Comisión Evaluadora** declara lo siguiente:

- El oferente **ANGIE VERA.** subsana correctamente la observación N°9, por consiguiente, su oferta se declara **ADMISIBLE.**
- La oferta del oferente **EXAL LTDA.** es declarada **INDAMISIBLE** de acuerdo con la observación N°1.
- El oferente **FLORES SPA.** subsana correctamente la observación N°10, por consiguiente, su oferta se declara **ADMISIBLE.**
- El oferente **GRASS SPA.** subsana correctamente la observación N°11, por consiguiente, su oferta se declara **ADMISIBLE.**
- La oferta del oferente **JARDINES SPA.** es declarada **INDAMISIBLE** de acuerdo con la observación N°6.
- La oferta del oferente **UTP INVERSIONES.** es declarada **INDAMISIBLE** de acuerdo con la observación N°2.
- La oferta del oferente **MAGNO SPA.** es declarada **INDAMISIBLE** de acuerdo con la observación N°3.
- La oferta del oferente **MOECKEL LTDA.** subsana correctamente las observaciones N°7, N°12 .
- El oferente **UTP NORTH.** subsana correctamente la observación N°4, N°5 Y N°13, por consiguiente, su oferta se declara **ADMISIBLE.**
- El oferente **RITTER SPA.** subsana correctamente las observaciones N°8 y N°14, por consiguiente, su oferta se declara **ADMISIBLE.**

**Resumen Admisibilidad de las Ofertas:**

| **OFERTA ADMISIBLE** | **OFERTA INADMISIBLE** |
|---|---|
| • **ANGIE VERA.**<br>• **FLORES SPA.**<br>• **GRASS SPA.**<br>• **UTP NORTH.**<br>• **RITER SPA.**<br>• **MOECKEL LTDA.** | • **EXAL LTDA.**<br>• **JARDINES SPA.**<br>• **UTP INVERSIONES**<br>• **MAGNO SPA.** |

**FELIPE VERGARA LUCERO**
**Director SECPA**

**Kathia vega Villarroel**
**Profesional SECPLA**

ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA
INSPECTOR TECNICO DE OBRA

**Mario Zamora Valdebenito**
**Profesional DOM**

La Ligua, 29 abril de 2026.-

DOCUMENTO ELECTRONICO

APRUEBA PROYECTOS Y LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS A LA I. MUNICIPALIDAD DE LA LIGUA, CON CARGO AL PROGRAMA MEJORAMIENTO URBANO Y EQUIPAMIENTO COMUNAL, LÍNEA EMERGENCIA, AÑO 2025.(E19636/2025)

RESOLUCION EXENTO Nº: 9564/2025

Santiago, 23/12/2025

VISTOS:

El D.L. Nº1.028, de 1975, que precisa atribuciones y deberes de los Subsecretarios de Estado; la Ley Nº18.359, que crea el cargo de Subsecretario de Desarrollo Regional y Administrativo en el Ministerio del Interior; el D.F.L. Nº1-18.359, de 1985, del Ministerio del Interior, que traspasa y asigna funciones a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo; la Glosa N°06, letra b.1), que regula la Asignación 005, "Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal", de la Partida 05, Capítulo 05, Programa 03, de la Ley Nº21.722, de Presupuestos del Sector Público para el año 2025; el D.S. N°214, del 2023, del entonces Ministerio del Interior y Seguridad Pública, que nombra a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo; la Resolución N°30, del 2015, que fija normas sobre procedimiento de rendición de cuentas, la Resolución N°1858, del 2023, que establece el uso obligatorio del Sistema de Rendición Electrónico de Cuentas "SISREC", la Resolución N°36, del 2024, modificada por la Resolución N°8, del 2025, que establecen normas sobre exención del trámite de toma de razón, todas de la Contraloría General de la República; y la R.E. N°4059, del 2025, que aprueba el Manual de Rendición de Cuentas de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.

CONSIDERANDO:

1. Que, la Glosa 06 del Programa 03 del Presupuesto de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo para el año 2025, asociada al Subtítulo 33, Ítem 03, Asignación 005, denominada Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal, en lo que interesa, dispone que con estos recursos se financiarán proyectos de inversión postulados por Municipalidades y Asociaciones Municipales con personalidad jurídica orientados a generar empleo, a mejorar la seguridad ciudadana en concordancia con los lineamientos que establezca al respecto la Subsecretaría de Prevención del Delito y que permitan mejorar la calidad de vida de la población más vulnerable, los que deberán cumplir con los criterios de selección definidos en el Decreto N°946/1993, del Ministerio del Interior y sus modificaciones.

2. Que, asimismo, se establece en la letra b.2) de la Glosa Presupuestaria, que el 25% restante de los recursos que determina la letra b), "se podrá destinar, mediante resolución de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, a proyectos que permitan enfrentar situaciones de emergencia", mandatando que dicha resolución deberá especificar los criterios utilizados para la distribución de los recursos, siendo tales, la necesidad de dar atención a la situación expuesta por la Municipalidad y considerando los antecedentes de los proyectos que se aprueban por la presente resolución, que constan en el sistema de SUBDERE en línea.

3. Que, para dar cumplimiento a la normativa señalada, el Programa Mejoramiento Urbano y Equipamiento

Comunal elaboró una Guía Operativa donde se establecen los procedimientos de postulación, entrega de recursos, de ejecución, rendición del gasto y otros que permitan la mejor utilización de los recursos de esta línea de inversión.

4. Que, mediante Oficio Ord. Nº790 de fecha 28 de julio de 2025, adjunto a esta resolución, la Municipalidad de La Ligua solicitó a esta Subsecretaría la aprobación y el financiamiento con cargo al Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal, Línea Emergencia, de la iniciativa que se precisa, la que consta, junto a sus respectivos antecedentes, en la plataforma SUBDERE en Línea.

5. Que, revisados los antecedentes acompañados por el Municipio, y de acuerdo con lo informado por el Programa Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal según consta en Memorándum N°15768/2025, de fecha 03 de diciembre de 2025, la postulación del proyecto presentado por la Municipalidad cumple con los requisitos mínimos establecidos en la Guía Operativa, y se encuentran en condiciones de ser seleccionados.

6. Que, el presente acto administrativo está sujeto a la rendición de cuentas conforme a la Resolución N°30, del 2015, de la Contraloría General de la República.

7. Que, cabe destacar que, la Resolución N°1858, del 2023 de la Contraloría General de la República, establece el uso obligatorio del Sistema de Rendición Electrónica de Cuentas (SISREC), por los servicios públicos, municipalidades y demás organismos y entidades otorgantes, que transfieren recursos públicos imputados a los Subtítulos 24 y 33 del clasificador presupuestario, en las condiciones que indica.

8. Que, en relación con lo dispuesto en la Resolución N°30, de 2015, que fija normas sobre procedimiento de rendición de cuentas, y con lo contemplado en la mencionada Resolución N°1858, del 2023, ambas del ente fiscalizador, se adjunta el Certificado General del Estado de Rendiciones, 2025-12-05-0008 emitido el 05 de diciembre de 2025, por el Coordinador de la Unidad de Rendición de Cuentas de la SUBDERE, dando cuenta que, a la fecha de recepción de la solicitud, la entidad posee proyectos con plazos vencidos y/o con reintegros pendientes, por lo tanto la entidad aún tiene obligaciones pendientes con esta Subsecretaría.

9. Que, en virtud de lo anterior, y conforme a lo indicado en el Manual de Rendiciones aprobado mediante la Resolución Exenta N°4.059, del 2025, de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, en los casos en que existan rendiciones pendientes y se estime procedente excepcionalmente autorizar la entrega de nuevos recursos, la unidad gestora deberá emitir los antecedentes calificados y excepcionales que hagan procedentes dicha situación al Departamento de Fiscalía para su inclusión en el acto administrativo respectivo.

10. Que, el inciso primero del artículo 18 de la Resolución N°30, del 2015, de la Contraloría General de la República, que fija normas de procedimientos sobre rendición de cuentas, contempla que: "Los servicios no entregarán nuevos fondos a rendir, sea a disposición de unidades internas o a cualquier título a terceros, cuando la rendición se haya hecho exigible y la persona o entidad receptora no haya rendido cuenta de la inversión de cualquier fondo ya concedido, salvo en casos debidamente calificados y expresamente fundados por la unidad otorgante". Por consiguiente, dado que el municipio actualmente tiene rendiciones pendientes, se procede al análisis de la situación.

11. Que, en ese contexto, la jurisprudencia administrativa de la Contraloría General de la República también ha señalado que, el citado artículo 18 contempla excepciones en que es posible entregar nuevos recursos o cuotas cuando la rendición se haya hecho exigible y la persona o entidad receptora no haya rendido cuenta de la inversión de cualquier fondo ya concedido. De este modo, si bien la Resolución N°30, del 2015, restringe el traspaso de nuevos fondos cuando existen rendiciones pendientes, consagra al mismo tiempo mecanismos de flexibilización que permiten al otorgante entregar los recursos con el objeto de no afectar la debida continuidad de las iniciativas que reciben financiamiento público. Ello implica ponderar las circunstancias de hecho que permitan aplicar las excepciones descritas, dejando constancia de tales consideraciones en el acto administrativo que dispone la entrega de dichos fondos (aplica dictámenes N°486.751, del 2024 y N°23.448, del

2016).

Asimismo, por medio del dictamen N°24.933, del 2019 (y el ya citado N°486.751, del 2024), el Ente Contralor ha indicado que corresponde al otorgante de los recursos, ponderar las circunstancias de hecho que permitan aplicar, caso a caso, la excepción en análisis, debiendo dejar constancia de tales consideraciones en el acto administrativo que dispone la entrega de nuevos fondos.

12. Que, la SUBDERE con el fin de dar estricto cumplimiento al principio de continuidad de la función pública consagrado en los artículos 3° y 28 de la Ley N°18.575, requirió de una minuta técnica al municipio, para que se justificara la esencialidad del proyecto para la comunidad beneficiaria y se extendiera un compromiso municipal para dar pronto cumplimiento a las obligaciones pendientes, con el fin de ponderar si se puede considerar que existen circunstancias calificadas para la aplicación de la excepcionalidad contemplada en el artículo 18 inciso primero de la Resolución N°30, del 2015, de la Contraloría General de la República.

13. Que, en virtud de lo anterior, por medio de la Minuta Técnica para justificación de proyectos esenciales expedida por la Municipalidad de La Ligua con fecha 12 de diciembre de 2025, firmada por el Alcalde don Patricio Pallares Valenzuela, se indicó:

a. Breve descripción del proyecto:
El proyecto contempla la reposición integral de la superficie de juego de la cancha de fútbol del Estadio Municipal Enrique Doll Rojas, incluyendo retiro de la carpeta de pasto sintético existente y deteriorada, regularización y Micro nivelación de la base granular, mejoramiento del sistema de drenaje superficial y subterráneo, instalación de nuevo césped sintético de tercera generación con rellenos de arena de sílice y caucho y reposición/instalación de elementos complementarios (solerillas perimetrales, demarcaciones reglamentarias, y reubicación de arcos con sus fundaciones).
La intervención abarca una superficie total de 6.400 m² (64 m x 100 m), correspondiente a cancha reglamentaria más franja de contracancha.

b. Indicar los motivos que hacen esencial la realización del proyecto:
• La cancha presenta un nivel de deterioro que evidencia término de vida útil del pasto sintético, afectando su desempeño (amortiguación, tracción, agresividad y uniformidad), lo que incrementa el riesgo de lesiones y accidentes en usuarios.
• El Estadio Municipal constituye infraestructura deportiva estratégica y de alto uso comunal, concentrando actividades regulares de clubes, escuelas deportivas, recintos educacionales y competencias locales, por lo que su disponibilidad y estándar impactan directamente en la comunidad.
• La reposición permite restituir condiciones seguras de práctica deportiva y recreación, contribuyendo a la prevención en salud (actividad física, hábitos saludables) y a la cohesión social mediante el acceso a espacios públicos de calidad.
• El mejoramiento de base y drenaje reduce anegamientos y tiempos de inhabilitación por precipitaciones, asegurando continuidad operativa del recinto durante el año.
• La postergación de la intervención acelera el deterioro de capas inferiores (base/drenaje), aumentando el costo futuro de reposición y el riesgo de suspensión prolongada del servicio.
• El proyecto se ajusta a un estándar técnico verificable (materiales certificados, resistencia UV, absorción de impacto y desempeño deportivo), elevando la durabilidad y eficiencia del gasto público.

c. Descripción de la población beneficiaria e impacto del proyecto en la comunidad:
La iniciativa beneficia directamente a la población de la comuna de La Ligua, estimada en 35.390 habitantes (17.340 hombres y 18.050 mujeres), al mejorar el principal equipamiento deportivo municipal disponible para uso comunitario.
Impacto esperado en la comunidad:
• Recuperación de un espacio público seguro para deporte formativo, recreativo y competitivo, con especial impacto en niños, niñas, jóvenes y organizaciones deportivas.

• Aumento de horas efectivas de uso del recinto durante todo el año (mejor drenaje y superficie uniforme), reduciendo suspensiones y restricciones de funcionamiento.
• Mejora de condiciones de inclusión y equidad territorial para el acceso a infraestructura deportiva de estándar adecuado.
• Generación de empleo en etapa de ejecución: 9 puestos de trabajo programados (8 hombres y 1 mujer), además de efectos indirectos por demanda de servicios y provisiones locales.

d. Riesgos asociados a la no realización de la iniciativa:
• Incremento del riesgo de lesiones (esguinces, caídas, cortes/abrasiones) por pérdida de propiedades mecánicas y presencia de irregularidades en la superficie.
• Potencial cierre parcial o total del recinto deportivo por condición insegura, afectando la programación anual de clubes, escuelas y eventos comunitarios.
• Mayor deterioro de la base y del sistema de drenaje, con generación de anegamientos, deformaciones y costos significativamente superiores en una reposición futura.
• Pérdida de oportunidades de actividades deportivas y comunitarias, con efectos negativos en hábitos saludables, convivencia y prevención social.
• Aumento de costos municipales por medidas paliativas de mantención y reparaciones de emergencia sin solución definitiva.

e. Circunstancias particulares de la comuna beneficiaria:
La comuna requiere mantener operativa y en estándar adecuado su infraestructura deportiva municipal, debido al uso intensivo y permanente del recinto por parte de organizaciones deportivas, actividades formativas y programación comunitaria. La ausencia de alternativas equivalentes en el territorio para absorber la demanda, sumado al desgaste acelerado por uso continuo, hace necesario ejecutar una reposición integral que asegure continuidad del servicio.
Asimismo, la condición climática y la exposición al uso frecuente exigen una solución que incorpore mejoras de base y drenaje, permitiendo funcionamiento estable del recinto y evitando que la inversión se vea disminuida por fallas recurrentes.

COMPROMISO MUNICIPAL: El municipio se compromete a mantener la rendición de cuentas al día respecto de los recursos transferidos por SUBDERE y, en caso de existir rendiciones pendientes asociadas a iniciativas PMU/PMU Emergencia, regularizarlas mediante la presentación y validación de la documentación respaldatoria correspondiente (informes, comprobantes, actas y/o antecedentes de cierre) en la plataforma y canales formales que SUBDERE determine. Plazo de regularización: hasta 30 días hábiles, contados desde la comunicación formal de observaciones y/o desde la aprobación de financiamiento, según corresponda.

14. Que, teniendo presente la Minuta Técnica ya descrita, la jefatura del Departamento de Inversión e Infraestructura Municipal de la División de Municipalidades de la SUBDERE, por medio del Informe de Excepcionalidad de 16 de diciembre de 2025, en lo atingente, se sugirió la aplicación de la excepcionalidad del artículo 18, ya citado, dado una serie de argumentos de carácter técnico, que en dicho documento se constatan, y que en resumen se traducen en que implicaría una afectación directa de los terceros de buena fe, la comunidad en su conjunto, la transgresión al principio de continuidad de la función pública, la paralización de la inversión pública destinada al mejoramiento de la calidad de vida, y el no cumplimiento del mandato expreso de la glosa presupuestaria indicada.

15. Que, en consideración a lo latamente expuesto, teniendo en cuenta que pese a que la Municipalidad tiene rendiciones pendientes, se han acompañado antecedentes suficientes tanto en la Minuta Técnica, Compromiso Municipal e Informe de Excepcionalidad evacuado por la Unidad Técnica, para considerar dar cumplimiento a lo que la glosa presupuestaria mandata, y en atención a que se ha cumplido con cada una de las etapas del procedimiento de asignación de fondos y con el fin de no paralizar la inversión pública destinada al financiamiento de iniciativas de la línea emergencia que resuelven necesidades a la comunidad beneficiaria, se hace indispensable proceder conforme a la excepción contemplada en el artículo 18 inciso primero de la

Resolución N°30, del 2015, de la Contraloría General de la República.

16. Que, conforme al artículo 1° de la Ley N°18.695 que dispone "Las municipalidades son corporaciones autónomas de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuya finalidad es satisfacer las necesidades de la comunidad local y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural de las respectivas comunas", es necesario que la municipalidad pueda recibir estos recursos, atendida la finalidad que persigue la transferencia de recursos y el mejoramiento del servicio que prestan a la comunidad.

17. Que, por lo anterior, la municipalidad deberá incorporar el Sistema de Rendición Electrónica de Cuentas (SISREC) y rendir los recursos transferidos en el marco de ejecución de los proyectos aprobados mediante este acto.

18. Que, la municipalidad para efectos de la rendición de cuentas también deberá observar lo contemplado en el Manual de Rendición de Cuentas de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo aprobado por medio de la R.E. N°4059, del 2025, ya citado.

19. Que, habiéndose cumplido con las exigencias y requisitos técnicos y administrativos para la asignación de los recursos solicitados, esta Subsecretaría ha estimado procedente autorizar la transferencia de los recursos a la municipalidad, dejando constancia expresa en este acto del fundamento que permite la aplicación de la referida excepción, sin perjuicio de la obligación del municipio de regularizar las rendiciones pendientes a la fecha, por tanto, es necesario dictar la presente resolución que aprueba el proyecto y la transferencia de recursos.

RESUELVO:

ARTÍCULO 1º.- APRUÉBENSE, con cargo al Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal, Línea Emergencia, los proyectos que se detallan en la siguiente tabla, y la transferencia de los recursos vinculados a su ejecución:

| Codigo | Descripcion | Municipalidad | Tipologia | Presupuesto | Monto ( $ ) |
|---|---|---|---|---|---|
| 1-C-2025-1035 | REPOSICION DE PASTO SINTETICO ESTADIO ENRIQUE DOLL ROJAS, COMUNA DE LA LIGUA | LA LIGUA | Equipamiento Comunal | 2025 | 168.571.510 |

ARTÍCULO 2º.- Los recursos serán transferidos a la Municipalidad en dos cuotas, una vez que se encuentre totalmente tramitada la presente resolución. Sin perjuicio, dependiendo del avance en la ejecución del proyecto y de la disponibilidad presupuestaria de esta Subsecretaría, se podrá transferir en más de dos cuotas, lo que será informado a la municipalidad.

ARTÍCULO 3º.- El municipio deberá cumplir estrictamente con las condiciones aprobadas por la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE) para la ejecución de los proyectos. En tanto, la SUBDERE velará por la adecuada inversión de los recursos asignados, pudiendo requerir información adicional al municipio.

ARTÍCULO 4º.- La Municipalidad deberá rendir cuenta de los fondos transferidos, conforme a las normas contenidas en la Resolución Nº30, del 2015, de la Contraloría General de la República, y mediante el Sistema de Rendición Electrónica de Cuentas "SISREC", considerando los antecedentes que sustenten los avances de las actividades realizadas. Para ello, la municipalidad entregará la rendición de cuentas y los informes de actividades correctamente respaldados, respetando lo señalado en el Manual de Rendición de Cuentas de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, aprobado mediante la R.E. N°4059, del 2025.

ARTÍCULO 5º.- El proyecto 1-C-2025-1035 tendrá un plazo total de 450 días corridos, contados desde que se encuentre totalmente tramitada la presente resolución. Este plazo incluye 180 días de gestión administrativa (para los trámites administrativos iniciales), 90 días de ejecución del proyecto propiamente tal (período en que se debe realizar la iniciativa aprobada), y 180 días adicionales para el cierre técnico/administrativo del proyecto, según consta en los antecedentes de las postulaciones efectuadas por el municipio en la plataforma respectiva y según lo validado técnicamente por el Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal.

El plazo de ejecución de la obras consta en los antecedentes de las postulaciones ingresadas por el municipio en la plataforma referida y el plazo inicial y de cierre administrativo está acorde a lo validado técnicamente por el Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal.

ARTÍCULO 6º.- Los saldos de recursos no utilizados o que por cualquier motivo deban ser reintegrados, que se determinen al cierre de la rendición de cuentas de la iniciativa financiada, deberán ser reintegrados al Tesoro Público dentro del mes siguiente a dicho cierre, conforme a lo dispuesto en el artículo 26 de la ley N°21.722 de Presupuestos del Sector Público para el año 2025.

Se debe tener presente que, se entenderá por recursos transferidos no utilizados, los saldos no utilizados al término de la ejecución de las actividades convenidas.

ARTÍCULO 7º.- IMPÚTESE el gasto que demande este acto, a la Partida 05, Capítulo 05, Programa 03, Subtítulo 33, Ítem 03, Asignación 005, regulado por la Glosa 06, "Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal", del presupuesto de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo para el año 2025. Sin perjuicio de lo anterior, en el evento de no transferirse el total del monto dispuesto por la presente resolución durante el año en curso, los concernientes recursos se imputarán al Subtítulo e Ítem pertinentes del presupuesto de esta Subsecretaría para el año 2026 y siguientes, en la medida que se cuente con recursos para ello y se cumplan las condiciones para el desembolso.

ANÓTESE Y COMUNÍQUESE ESTA RESOLUCIÓN AL SR. DELEGADO PRESIDENCIAL DE LA REGIÓN DE VALPARAÍSO, AL SR. ALCALDE Y SRES. CONCEJO MUNICIPAL DE LA LIGUA.

MINISTERIO DEL INTERIOR
SUBSECRETARIO
SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REG. Y ADM.

FRANCISCA PERALES FLORES
Subsecretaria
Gabinete

FPF/ / LCF/ GQF/ JFM/ VSA/ FAJ/ cfgs

DISTRIBUCION:
CAMILO FERNANDO GONZALEZ - Profesional - Programa Mejoramiento Urbano (PMU)
DORIS ELIZABETH CARRASCO - Profesional - Unidad de Rendición de Cuentas
GLORIA QUIROGA - Encargado (S) - Programa Mejoramiento Urbano (PMU)
Jefe (a) Unidad - Unidad Regional de Valparaíso
Jefe Departamento (S) - Departamento de Inversión e Infraestructura Municipal
JUAN IGNACIO CANCINO - Encargado (a) Unidad - Unidad Control Presupuestario
NIEVES DURAN - Jefa Unidad - Oficina de Partes
PAMELA REUSS - Profesional - Unidad Regional de Los Ríos
RENDICIÓN DE CUENTAS - Asesor - Unidad de Rendición de Cuentas

Firmado Electrónicamente en Conformidad con el Artículo 2º letra F y G de la Ley 19.799